BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1327-9/22
Banja Luka, 16.6.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo bez broja od 9.5.2022.godine, zastupan po punomoćniku Adnanu Novo, advokatu iz Sarajeva, ul. Jadranska 1, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11.05/0205-1828/22 od 29.4.2022.godine, ugovornog organa JPŠ „Šume RS” a.d. Sokolac, ŠG „Gradiška” Gradiška, u predmetu javne nabavke kancelarijskog materijala, u konkurentskom zahtjevu, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka (d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH”, br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 16.6.2022. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11.05/0205-1828/22 od 29.4.2022.godine, ugovornog organa JPŠ „Šume RS” a.d. Sokolac, ŠG „Gradiška”, u predmetu javne nabavke kancelarijskog materijala, i poništava se:
   -Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11.05/0205-1828/22 od 29.4.2022.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Adnanu Novo, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ JPŠ „Šume RS” a.d. Sokolac, ŠG „Gradiška”, da žalitelju isplati troškove postupka, a koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

JPŠ „Šume RS” a.d. Sokolac, ŠG „Gradiška”(u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je donio Odluku o nabavci kancelarijskog materijala broj: 06.1/0203-873-2/22 dana 4.3.2022.godijne, te u provedenom postupku javne nabavke roba, broj Obavještenja o nabavci

2964-7-1-6-3-8/22 od 25.3.2022.godine i broj Ispravke za obavještenje o nabavci broj 2964-7-1-6-8-9/22 od 19.4.2022.godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku roba – kancelarijskog materijala, broj: 11.05/0205-1828/22 dana 29.4.2022.godine, te ugovor o nabavci dodijelio ponuđaču „R&S" d.o.o. Sarajevo.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11.05/0205-1828/22 od 29.4.2022.godine, dana 9.4.2022.godine žalbu je izjavio ponuđač „DEFTER" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Nõvo, advokatu iz Sarajeva, (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 16.5.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-1327-2/22 i JN2-02-07-1-1327-3/22 dana 16.5.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 1.6.2022.godine dostavio dokaz o učinjenom, zatim se konstatira da je aktom broj: JN2-2-07-1-1327-4/22 također dana 16.5.2022.godine odabrani ponuđač obavješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

U žalbenom zahtjevu žalitelj iznosi sljedeće navode:

U obrazloženju osporene odluke, u Zapisniku broj: 11.05/0206-1827-1/22 koji je prilog Odluke-Ugovorni organ navodi da ponuda ponuđača „DEFTER" doo ne ispunjava uvjete ugovornog organa iz sljedećih razloga: Ponuđač „Defter" doo je kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka (čl. 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama - ZOJN). Naime navedeni ponuđač nije izvršio bitne odredbe Ugovora jer je obustavio isporuku robe po ugovorenoj cijeni što je dovelo do nastanka značajne štete po ugovorni organ. Stoga komisija prihvata ponudu ponuđača „R&S" doo Sarajevo kao jedinu prihvatljivu u ovom postupku. Odredbama člana 45. stav 5. ZJN u segmentu lične sposobnosti ponuđača propisano je kako slijedi: *„(5) Zahtjev za učešće ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekte određene težine."*

Shodno tome, ukazujemo da sam raskid ranije zaključenog Okvirnog sporazuma u predmetnom postupku javne nabavke i to iz razloga poskupljenja cijena na tržištu te opravdane nemogućnosti ispunjenja Okvirnog sporazuma shodno novonastaloj situaciji uzrokovanoj značajnoj promjeni, odnosno porastu cijena na tržištu, ni u kojem slučaju ne predstavlja težak profesioanlni prekršaj na strani žalitelja, kako to nepravilno, a u konačnici i neprihvatljivo tumači Ugovorni organ u obrazloženju svoje Odluke.

S tim u vezi, postavlja se logično pitanje da li bi prihvataljem svakog raskida ugovora ili okvirnog sporazuma iz bilo kojeg razloga, a posebno razloga više sile, isto predstavljalo šablon za postupanja ugovornih organa na način da isti svakog ponuđača koji je u ranijim postupcima raskinuo ugovor ili okvirni sporazum sa ugovornim organom na potpuno subjektivan način eliminisao iz daljeg toka postupka javne nabavke, uz nepravilno tumačenje pojma „težak profesionalni prekršaj", a što bi u konačnici rezultiralo direktnim kršenjem općih principa ZJN propisanim odredbama člana 3. ZJN. Posebno se ovakvim postupanjem Ugovornog organa, koje je prije svega nepravilno, budući da težak profesionalni prekršaj ne predstavlja raskid ugovora ponuđača sa Ugovornim organom, već postupanja ponuđača iz namjere ili običnog nemara koji za rezultat imaju nastanak značajne štete po ugovorni organ kako je to propisano odredbama člana 45. stav 5. ZJN, diretno krši princip jednakosti među ponuđačima, odnosno princip jednakog tretmana i princip transparentnosti postupka propisani naprijed navedenim odredbama člana 3, ZJN. Pored toga, ukazujemo daje postupak javne nabavke strogo formalan postupak i da ranije provedeni postupak javne nabavke nije od uticaja za novi objavljeni postupak nabavke, te da način okončanja ranijeg postupka nije relevantan za provođenje novog postupka, kao niti razlozi raskide okvirnih sporazuma, te isto ni u kojem slučaju ne može biti razlog za eliminaciju nekog od ponuđača iz novog postupka javne nabavke.

S tim u vezi, žalitelj se poziva i na praksu suda u pogledu razloga koji predstavljaju težak profesionalni propust, a iz kojeg obrazloženja doije citirane Presude je jasno da smrt radnika i taška povreda drugog radnika kao posljedica nemara pri izvršavanju ugovorne obaveze predstavlja težak profesionalni prekršaj, te da prema težini samog učinjenog prekršaja se nedvosmisleno zaključuje da raskid bilo ugovora bilo okvirnog sporazuma ne predstavlja težak profesionalni propust i razlog za eliminaciju ponuđača iz učešća u postupku javne nabavke. Shodno tome, Apelaciono upravno vijeće Suda BiHje u obrazloženju svoje Presude br. S13 U 031221 *20* Uvp od 16.03.2021. godine zauzima sljedeći stav i to; *„S tim u vezi, u konkretnom slučaju, ugovorni organ je na pravilan način proveo ocjenu postupanju ponuđača „Brković SM" d.o.o., Zavidovići, Kada je utvrdio da je isti prilikom izvršavanja ugovorne obaveze po ugovoru broj: 54-EDSA/17 uslijed nemara počinio težak profesionalni propusi koji je za posljedicu Imao smrt jednog radnika i tešku povredu drugog radnika JP Elektroprivrede 81H d.a., Sarajevo, Podružnice „Elektrodistribucija", Sarajevo, a stoje dokazao zapisnikom* o *izvršenom uviđaju nesreće na radu Kantonalne uprave za inspekcijske poslove. Inspektorat rada, zaštite na radu i socijalne zaštite broj: UP-1-14-09-34-07715/18-09/08 od07.9.2018. godine."*

Dakle, kako sam raskid Okvirnog sporazuma žalitelja sa Ugovornim organom u ranijem postupku predmetne javne nabavke ne podrazumijeva, odnosno ne predstavlja ozbiljan profesionalni prekršaj, budući da ozbiljan profesionalni prekršaj mora biti takve težine da dovede do značajnih posljedica ugovorni organ prouzrokovan namjerom ili nemarom ponuđača; a budući da žalitelj nije počinio ozbiljan profesionalni prekršaj, to ocjenu Ugovornog organa kojom ocjenjuje ponudu žaiitelja kao neprihvatljivu čini nepravilnom, a Odluku nezakonitom i kao takvom neodrživom. Shodno tome, smatramo da je, s obzirom na sve navedeno, Odluka br: 11.05/0205-2828/22 nepravilna i nezakonita pa predlažemo da Ugovorni organ poništi navedenu odluku te donese novu odluku kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastave ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da Istu dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi. Troškovnik: -Sastav žalbe, 360,00 KM +17% PDV=421,20 KM; uplatu izvršiti na transakcijski račun punomoćnika: Advokat Adnan Novo, Jadranska 1, Sarajevo; broj računa: 3389002201650623.

Aktom broj: 11.05/0903-2016/22 dana 12.5.2022.godine, ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je u postupku nabavke robe „Kancelarijski materijal" po Obavještenju o nabavci broj 2964-7-1-6-3-8/22 od 25.03.2022.godine i Ispravci Obavještenja o nabavci broj 2964-7-1-6-8-9/22 od 19.04.2022. godine, postupio u skladu sa članom 45. stav 5. ZJN i donio pravilnu Odluku kada je prilikom ocjene ponuda odbio ponudu ponuđača „Defter". d.o.o. Sarajevo. Predmetna ponuda broj: 11.05/0906-1791/22 je odbijena iz razloga jer je „ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust učinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji organ može dokazati na bilo koji način posebno značajni i/ili nedostaci koje se ponavljaju izvršenju bitnih zahtjeva Ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posledica zbog namjere ili nemara privrednoig subjekta određene težine" (član 45. stav 5. ZJN).

Naime, ponuđač „Defter" d.o.o. Sarajevo nije izvršio bitne odredbe Ugovora koje se odnose na isporuku robe no ugovorenoj cijeni, već je obustavio isporuku robe što je dovelo do nastanka značajne štete po Ugovorni organ. Obzirom da predmetna roba predstavlja bitno sredstvo za rad i da nije bilo moguće na drugi način obezbjediti Ugovorene količine robe obustavom isporuke dovedeno je u pitanje sam rad Ugovornog organa. Zbog takvom postupanja ponuđača doveden je upitanje njegov integritet kao nepouzdanog ponuđača s kojim je rizik poslovati. Iz gore navedenog razloga odbijena je dostavljena ponuda ponuđača „Defter" d.o.o Sarajevo uz obrazloženje navedeno u Zapisniku broj: 11.05/0206-1827-1/22 od 29.04.2022. godine, nakon čega je donešena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom

svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku roba – kancelarijskog materijala broj: 11.05/0205-1828/22 dana 29.4.2022.godine, u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Iz žalbenog zahtjeva žalitelja proizilazi da je žalitelj nezadovoljan radnjom ugovornog organa na osnovu koje je njegova ponuda odbačena iz razloga što je prema tvrdnji ugovornog organa žalitelj kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka na osnovu člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, iz razloga kako se navodi što nije izvršio bitne odredbe ugovora jer je obustavio isporuku robe po ugovorenoj cijeni što je dovelo do nastanka značajne štete po ugovorni organ. Žalitelj ističe da sam raskid ranije zaključenog Okvirnog sporazuma u predmetnom postupku javne nabavke i to iz razloga poskupljenja cijena na tržištu te opravdane nemogućnosti ispunjenja Okvirnog sporazuma shodno novonastaloj situaciji uzrokovanoj značajnoj promjeni, odnosno porastu cijena na tržištu, ni u kojem slučaju ne predstavlja težak profesioanlni prekršaj na strani žalitelja, kako to nepravilno, a u konačnici i neprihvatljivo tumači Ugovorni organ u obrazloženju svoje Odluke. Postavlja se logično pitanje da li bi prihvataljem svakog raskida ugovora ili okvirnog sporazuma iz bilo kojeg razloga, a posebno razloga više sile, isto predstavljalo šablon za postupanja ugovornih organa na način da isti svakog ponuđača koji je u ranijim postupcima raskinuo ugovor ili okvirni sporazum sa ugovornim organom na potpuno subjektivan način eliminisao iz daljeg toka postupka javne nabavke, uz nepravilno tumačenje pojma „težak profesionalni prekršaj", a što bi u konačnici rezultiralo direktnim kršenjem općih principa propisanim odredbama člana 3. Zakon o javnim nabavkama. Posebno se ovakvim postupanjem Ugovornog organa, koje je prije svega nepravilno, budući da težak profesionalni prekršaj ne predstavlja raskid ugovora ponuđača s Ugovornim organom, već postupanja ponuđača iz namjere ili običnog nemara koji za rezultat imaju nastanak značajne štete po ugovorni organ kako je to propisano odredbama člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, diretno krši princip jednakosti među ponuđačima, odnosno princip jednakog tretmana i princip transparentnosti postupka propisani naprijed navedenim odredbama člana 3. istog Zakona.

Ocjenjujući izneseni žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj Zapisnika ugovornog organa, broj: 11.05/0206-1827-1/22 od 29.4.2022.godine, u kojem se navodi da su sve ponude pristigle u predviđenom roku, da su uz ponudu ponuđači dostavili kopije dokumenata koji dokazuju njihovu tehničku i profesionalnu sposobnost kako je navedeno u Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda broj: 11.05/0903-1212/22 od 25.3.2022.godine. Također, konstatira se da se ponuda žalitelja odbija jer je ponuđač kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka na osnovu člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, iz razloga što nije izvršio bitne odredbe ugovora jer je obustavio isporuku robe po ugovorenoj cijeni što je dovelo do nastanka značajne štete po ugovorni organ. Radi toga je ugovorni organ prihvatio ponudu ponuđača „R&S". d.o.o. Sarajevo kao jedinu prihvatljivu ponudu u predmetnom postupku javne nabavke.

Uvidom u spis predmeta koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju utvrđeno je da ugovorni organ nije priložio u svom izjašnjenju, broj i datum gornji, niti jedan konkretan dokaz na osnovu kojeg se može, bez sumnje, utvrditi koji profesionalni propust se konkretno stavlja na teret žalitelju iz prethodnog perioda od tri godine, odnosno čime ugovorni organ dokazuje posebno značajne nedostatke koji se ponavljaju na strani žalitelja kao ponuđača, u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora, a koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara određene težine počinjene od strane ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo. Naime, vijeće ne prihvata izjašnjenje ugovornog organa iz razloga što ne sadrži dokaze na osnovu kojih se utvrđuju činjenice u vezi učinjenog teškog profesionalnog propusta u smislu člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj ne spori da je u proteklom periodu nastupio raskid zaključenog okvirnog sporazuma iz razloga poskupljenja cijena na tržištu, te opravdane nemogućnosti ispunjena preuzetih obaveza iz ugovora shodno nastaloj situaciji uzrokovanoj značajnoj promjeni na tržištu u pogledu rasta cijena. Međutim, ugovorni organ ničim ne dokazuje krivicu žalitelja za iznesenu tvrdnju, te neosnovano se poziva na odredbu člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama radi čega se žalba žalitelja usvaja.

Ovo vijeće smatra da uslijed nedostatka čvrstih dokaza koji nedvosmisleno ukazuju da je zbog nemara žalitelja ugovorni organ pretrpio štetu ili druge slične posljedice koje se, kao takve, mogu okarakterizirati kao težak profesionalni propust ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo valjalo žalbu usvojiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će ugovorni organ postupiti na način da će poduzeti radnju otvaranja zaprimljenih ponuda, odnosno pristupiti njihovoj evaluaciji primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji, a sve u skladu sa odredbama sadržanim u Poglavlju III. Odjeljka A. Zakona o javnim nabavkama. Prednje iz razloga jer ugovorni organ nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima žalitelja u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome naglašava da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Budući da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju na pravni zaključak da je ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo osporenu odluku poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak. Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cjeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će pravilno primijeniti materijalni propis, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kraja.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 421,20 KM, po punomoćniku, advokatu Adnanu Novo iz Sarajeva. Obzirom da usvaja žalbu, vijeće je u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučilo da naknada troškova za pravno zastupanje je umanjena od traženog iznosa žalitelja iz razloga jer je ista pogrešno obračunata u smislu člana 18. st. 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad aadvokata u Federaciji Bosne i Hercegovine, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravne postupak u neprocjenjivim predmetima u iznosu od 240,00 KM, što je u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iznesenim u presudi broj: S1 3 U 023495 18 Uvp.

Budući da je žalba usvojena, kao osnovana, da je žalitelj postavio zahtjev za povrat troškova na ime naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, to će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u tom iznosu izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostavljeno:
1.žalitelju
2.ugovornom organu
3.odabranom ponuđaču
4.u spis predmeta

